



ACTA DE LA 311ª REUNIÓN DEL CONSEJO DIRECTIVO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS ASTRONÓMICAS Y GEOFÍSICAS

Sesión del jueves 25 de agosto de 2011.

Siendo las 13:30 horas da comienzo la sesión, con la presencia de:

Sr. Decano: Dr. Adrián Brunini.

Sres. Consejeros Directivos Profesores: Dra. Amalia Meza, Dr. Guillermo L. Bosch, Geof. Raúl A. Tanco, Dra. Laura Fernández, Dr. Omar Benvenuto, Dr. Luis Guarracino, Dr. Gustavo Romero.

Sr. Consejero Directivo Jefe de Trabajos Prácticos: Dr. Marcelo Miller Bertolami.

Sr. Consejero Directivo Ayudante Diplomado: Lic. Octavio Guilera.

Sr. Consejero Directivo Graduado: Dr. Carlos A. Olano.

Sres. Consejeros Directivos Estudiantiles: Sr. Mauro Mariani, Srta. Maria Paula Álvarez, Sr. Maximiliano Haucke, Sr. José Alejo Molina Lera y Sr. Federico Giudici.

Sra. Consejero Directivo No Docente: Sra. Luisa Bischoff.

Siendo un total de dieciséis Consejeros.

Preside la Reunión el Sr. Decano, Dr. Adrián Brunini.

INFORME DEL DECANO.

Obras

Sigue la marcha de las obras del Planetario y del IALP. Hemos comenzado las gestiones para la adquisición del equipamiento que lo haga operativo.

Recuperamos una de las casas "gemelas". Comenzaron las tareas para su restauración.

Se están realizando tareas en nuestro parque para reimplantar especies que tuvieron que ser extraídas por diversos motivos. Contamos con el asesoramiento del Ing. Forestal Jorge Marquina, a quien agradecemos su colaboración.

Reunión con la Presidenta del CONICET

El martes próximo pasado me reuní con la Presidenta del CONICET Dra. Marta Rovira con quien converse sobre la marcha del CASLEO (ver presentación de los usuarios) las trabas en las negociaciones por el convenio y la posible afectación al funcionamiento del Complejo con la posible instalación de CTA en sus inmediaciones.

Escuela LAPIS III

La semana previa al receso invernal se llevo a cabo esta escuela internacional. La organización fue todo un éxito y tanto los profesores que brindaron sus clases, como los estudiantes que asistieron a ella manifestaron su satisfacción tanto por la organización cuanto por el nivel de la misma. Agradecemos a todos los involucrados en la organización de la misma por el compromiso con la Facultad.

Cluster de cómputos

Hemos puesto a disposición de toda la comunidad de la Facultad un nuevo cluster de cómputos. El mismo está compuesto por 6 computadoras con un total de 72 núcleos físicos de procesamiento. Dos de las computadoras tienen 64 GB de RAM, otras dos 32 GB y otras dos 16 GB.



El espacio en disco es de 8.5 TB. Espero que los grupos de investigación aprovechen al máximo su potencial.

Talleres en vacaciones

Durante la primera semana de las vacaciones de invierno se realizaron talleres de astronomía y geofísica para niños de entre 6 y 12 años. Si bien el clima no ayudó en los primeros días, la concurrencia fue aumentando hacia el final de la semana. Además las actividades tuvieron una gran repercusión en la prensa local.

Jornada de capacitación y formación de guías

El pasado 5 de agosto se realizó una jornada de capacitación y formación de futuros guías. Asistieron a la misma unos 35 alumnos de ambas carreras. Queremos agradecer a los profesores, graduados y no docentes que colaboraron dando las charlas de la jornada.

Carrera de Meteorología

El plan de la Carrera de Meteorología está a punto de concluirse en la Comisión creada a tal fin.

Lo llevé a la Dirección de Currículum de la Universidad. Ayer nos visitó una comitiva de la Comisión Directiva de la Sociedad Argentina de Meteorología. Ellos están muy interesados en que se abra la carrera de Meteorología, pero manifestaron su preocupación respecto de cuáles son las incumbencias con que pensamos dotar a nuestros egresados puesto que están avanzando en la tarea de colegiar a la Meteorología, para que podamos estar incluidos en esa ley profesional.

Lic. Guilera: ¿La intención es ofrecer la carrera a partir del año que viene?

Decano: No, en 2013. Nosotros creemos que no hay que repetir las experiencias que han tenido otras Facultades de ofrecer títulos que no estén acreditados. Los estudiantes empiezan a estudiar y después, a la mitad de la carrera, se enteran que el título no tiene la validez oficial del Ministerio. Queremos estar seguros de que el título está acreditado en el Ministerio, que es oficial y que tiene validez en todo el territorio nacional, y entonces ahí arrancar con la carrera. La carrera tiene que ser aprobada acá, después en el Consejo Superior y después, si bien tengo el compromiso, el compromiso hay que plasmarlo en la realidad, hay que conseguir los cargos docentes para empezar.

El Consejo Directivo pasa a tratar los Temas a Conocimiento.

El Consejo Directivo pasa a tratar los Temas a Consideración.

Secretario Académico: Pone en consideración el Acta de la sesión de Consejo Directivo N° 309.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Acta de la sesión de Consejo Directivo N° 309.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N° 1100-1486/11. Nota presentada al Decano, por miembros de esta Facultad donde manifiestan su preocupación por acciones penales contra quienes han



estado actuando como miembros de la Comisión Directiva de la Asociación Argentina de Astronomía.

Sr. Haucke: Desde el Claustro de Alumnos queremos manifestar nuestra preocupación, y que estamos de acuerdo con lo presentado en la nota.

Dr. Miller Bertolami: En realidad no son acciones penales de manera efectiva, sino la insinuación de la realización de las acciones penales. En particular, creo que sería deseable que la Facultad emita una declaración manifestando su apoyo a los intentos de la Comisión Directiva de la Asociación Argentina de Astronomía, para buscar la verdad e investigar casos de falta de ética académica de los miembros de la Asociación. Además, creo que sería bueno repudiar la insinuación de realizar demandas legales a miembros individuales de una Comisión que actuó en estos casos. No olvidemos que las Comisiones Directivas tienen sus propias Personerías Jurídicas y cuando actúan en estos casos, actúan en función de las responsabilidades asumidas como grupo. Creo que manifestarse en relación a esta posible situación es algo importante. No reaccionar puede tener efectos negativos para nuestra institución y para la comunidad astronómica. Todos sabemos lo desagradable que es tener que formar parte de una Comisión que investiga la posible falta de ética académica de colegas, pero esta investigación es necesaria para poder llegar a la verdad y construir una ciencia que esté ajena a rumores y a trampas. Imaginen lo difícil que sería conseguir miembros para estas comisiones, si con la inacción no nos manifestamos en contra de la posibilidad de que se denuncie a los miembros individuales de una Comisión por su accionar en cumplimiento de su obligación. Esa es mi postura.

Dr. Bosch: Mi idea es apoyar lo que está diciendo Marcelo.

Decano: Yo creo que la inacción no es una alternativa en estos casos, aunque yo tengo algunos reparos respecto de hacer una declaración, haciéndolo concreto a este caso, por varios motivos. Obviamente nadie puede estar en desacuerdo con la legalidad y la ética en el ejercicio profesional, es algo que hay que defender y en eso no hay ninguna discusión posible. Así que todo lo actuado en contra de una actitud de esa categoría debe merecer nuestro apoyo. Ahora, este caso en particular fue iniciado, tramitado y actuado en el seno de una organización civil que es ajena a nosotros. Nosotros somos una Facultad, una institución estatal. Si nosotros hacemos referencia específicamente a lo actuado por la Comisión Directiva de esta organización civil, tenemos que tener en claro qué fue lo actuado: qué es lo que hizo la Comisión Directiva de la Asociación, qué fue lo que hicieron los letrados del Dr. Aquilano y cuáles son los términos de esa supuesta denuncia. No llegó ninguna información a la Facultad que nos permita saber si lo actuado estuvo bien o no. En principio, así como al Dr. Aquilano le cabe la garantía constitucional de la presunción de inocencia, y por lo tanto todavía sigue siendo inocente, también a los miembros de la Comisión Directiva les cabe la presunción de inocencia. Yo estoy absolutamente convencido de que actuaron con la mejor buena voluntad, y persiguiendo el objetivo de defender a los asociados de un hecho que consideraron sospechoso de falta de ética. Uno puede estar seguro de que los movió la buena fe, pero no sabemos si lo actuado estuvo bien o no. Y entonces, si nos solidarizamos desde un organismo estatal con lo actuado, a mí me gustaría saber con qué estoy siendo solidario. Es cierto que uno no pretende que se judicialice todo: las decisiones políticas, las decisiones que toma un



jurado de concurso; realmente es problemático que se judicialice todo. Pero también es cierto que no podemos impedirlo. Es un derecho constitucional que le asiste a cualquiera. Hay dos derechos constitucionales que son la presunción de inocencia y el derecho al debido proceso que le asisten a todos. Yo quiero vivir en un estado de derecho, bajo el imperio de la constitución, no quiero volver a treinta y cinco años atrás.

Que nos traiga el problema de que nadie se quiera comprometer después a conformar una Comisión, es otro problema, pero el derecho existe.

Yo creo que en esta circunstancia podemos hacer dos cosas: hacer una declaración pero en abstracto, sin vincularlo a este caso en particular, o no hacer ninguna declaración y pedir todo lo actuado a la Comisión Directiva de la Asociación Argentina de Astronomía. Pedir lo presentado por los letrados del Dr. Aquilano, analizarlo y después hacer una declaración de lo que resulte de ese análisis. En otro caso, en base a nada, a absolutamente ninguna información, porque no consta ninguna información en la mesa de este Consejo, yo me voy a abstener de adscribir a esa declaración.

Dr. Romero: Si entiendo bien, la propuesta de Marcelo Miller es independiente de la información, porque lo que está sugiriendo él es que se repudie que se penalice sobre individuos y no sobre asociaciones, o entidades, o comités, o lo que sea. Lo que él está diciendo es que si hay una Comisión, lo que se debería repudiar es que una persona que está involucrada en un proceso con esa Comisión trate de judicializar a los individuos, no a la Comisión. Cualquiera puede tener derecho a hacerle juicio a la Facultad, a una Comisión, pero el problema es que ahí se está amenazando con un juicio a individuos. Entonces es una especie de coacción sobre los individuos que es lo que Miller intenta repudiar.

Creo que no es lo mismo que vos acabás de comentar.

Decano: Lo que quiero dejar en claro, es que estamos en el filo de la navaja. Estamos, desde un organismo que es una institución del Estado, tratando de cercenar el derecho al debido proceso.

Dr. Miller Bertolami: Acá uno no está intentando cercenar el derecho de nadie. Simplemente uno está repudiando una práctica. Es una cuestión ética, no es legal.

Creo que las propuestas que hizo el Decano no son excluyentes. Bien podríamos intentar hacer las dos. Además hay una cosa que es cierta, somos una institución separada de la Asociación Argentina de Astronomía, pero formamos parte de la comunidad astronómica muchos de nosotros. Gran parte de los miembros de la Facultad son miembros de la comunidad astronómica argentina. Y, en particular, los miembros de la Comisión Directiva, que están en esta situación son miembros de la Facultad.

Más allá de eso, y en la misma dirección que el Prof. Romero, creo que sería bueno hacer una manifestación de apoyo a la búsqueda de la verdad, y la defensa que trató de hacer la Asociación de sus miembros, eso es completamente general.

Y la otra cosa es que, como bien dijo el Prof. Romero, uno puede repudiar el hecho de que se intente denunciar individualmente a los miembros de una Comisión, por lo actuado por toda la Comisión en cumplimiento de su deber. Creo que no son excluyentes, se pueden hacer las dos cosas tranquilamente.

Uno no está buscando cercenar el derecho de nadie, esto es otra cosa.

Lic. Guilera: Yo soy uno de los que escribió la nota. Antes que nada me parece que la carta es bastante clara: el apoyo que se pide no es a



lo actuado por la Comisión Directiva de la Asociación, sino a la gestión que se llevó adelante para investigar una denuncia sobre una falta grave de ética profesional de uno de sus afiliados.

Decano: Pero no a cómo se llevó adelante.

Lic. Guilera: Nosotros explicamos en la carta que no tenemos los detalles técnicos jurídicos de los pasos que se siguieron. Entendemos que, en todo proceso, las formalidades legales tienen que llevarse adelante correctamente para garantizar la transparencia del proceso y evitar las arbitrariedades que pueden llegar a ocurrir.

Sin embargo, si una persona entiende que los pasos jurídicos no se llevaron adecuadamente durante el proceso, esa persona tendría que pedir la nulidad del proceso, y la incorporación como miembro de la Asociación. Y entendemos que hacer una intimación penal a cada uno de los miembros es generar un precedente de actuación con el cual no estamos de acuerdo.

Y particularmente, en la sesión de Consejo anterior, desde la Facultad se dio un respaldo a los estudiantes de Medicina, cuando se inició una judicialización por parte de las autoridades en una protesta. No son hechos iguales pero sí similares.

Para mí, el espíritu de la nota era repudiar intimaciones penales a individuos pretendiendo intimar a cada uno de los miembros de la Asociación y no a la Comisión Directiva, a cada miembro de la Comisión Directiva y no a la Comisión Directiva como órgano jerárquico de la Asociación. Entonces, el repudio a esa postura es lo que nos movió a escribir la nota.

Particularmente me preocupa que este accionar de judicializar a cada uno de los miembros de una Comisión, siente un precedente para futuras Comisiones encargadas de evaluar temas similares de falta de ética profesional. Y que esas Comisiones no quieran llevar adelante una investigación, que entendemos que siempre debe llevarse adelante, por temor a represalias de este estilo. Y si bien es cierto que la Facultad de Astronomía y Geofísica no tiene una vinculación de forma con la Asociación Argentina de Astronomía, entendemos que formamos parte de una comunidad relativamente chica, en donde deberíamos brindarle apoyo a aquellos miembros que por coyuntura están en una Comisión. Darle un respaldo, más allá de si los pasos formales se llevaron en forma correcta o no. Por eso la nota.

Dr. Miller Bertolami: Una última observación, es que si bien uno podría pensar que es otro tema nuestra preocupación de cómo va a influir esto sobre la conformación de las Comisiones, en realidad, como Consejo Directivo de la Facultad, tenemos que pensar que si no optamos por hacer ningún tipo de manifestación esto puede impactar sobre la conformación de nuestras propias Comisiones. No se olviden que nosotros también tenemos la Comisión de Juicio Académico. La pregunta es ¿cómo se sentirían sus miembros, cómo repercuten este tipo de cosas? Me parece que no están completamente desacopladas.

Decano: La diferencia es que la Comisión de Juicio Académico de la Facultad tiene un manual de procedimiento, una ordenanza y, obviamente, si no se ajusta a la ordenanza va a ser plausible de todo tipo de acciones en sede administrativa o en sede judicial. Lo que ustedes piden acá es una manifestación de apoyo. A mi me genera dudas.

Lic. Guilera: Si al Consejo le parece correcto, le parece mejor pedir información y en base a esa información hacer un análisis propio con



cosas más tangibles sobre la mesa, se podría dejar para el próximo Consejo.

Dr. Romero: Las dos cosas no son excluyentes.

Lic. Guilera: Yo entiendo que no, pero si al Consejo le parece que hace falta tener los hechos concretos para analizarlos y se propone posponerlo para el próximo Consejo, me parece bien. Lo que es importante es tratar al tema, no dejarlo pasar.

Sr. Molina Lera: Por parte nuestra no, también creemos que son excluyentes y hay que mostrar el apoyo y el repudio. En tal caso, hacer lo que sugiere el Decano también, recopilar información y analizar cómo se dieron los pasos para tomar otro tipo de decisiones.

Dra. Meza: Nadie hizo suya la moción del Decano, entonces se vota lo que dice acá la nota.

Dr. Romero: Es una propuesta concreta.

Dr. Miller Bertolami: Hacer una moción de apoyo genérica, si quieren, de la acción de la Comisión Directiva de la Asociación en busca de la verdad y de defender a sus asociados, y repudiar la posibilidad de que individuos que se ven involucrados en este tipo de procesos de investigación, denuncien individualmente a los miembros de la Comisión que los está investigando por lo actuado en cumplimiento de sus deberes.

No sé cual es la otra moción.

Dr. Romero: Estoy de acuerdo con eso, mi pregunta es si hay un texto ya redactado para poder votar sobre eso. Quizás la moción sea que se redacten esos textos y se presenten, porque uno tiene que votar sobre un texto concreto ¿o no?

Dr. Miller Bertolami: No necesariamente, muchas veces lo que se hace es votar sobre la intención y después el texto lo redacta la gestión.

Decano: Conmigo no cuentan para redactar ningún texto, y es más, quiero que conste en actas que yo no adhiero a ninguna de estas mociones, salvo la que yo propuse. Voy a pedir que la votación sea nominal, cada uno dé su nombre y diga cómo vota.

Dr. Miller Bertolami: Siempre es nominal la votación.

Dr. Olano: Yo apoyo lo que dice el Decano. Porque nosotros sobre cuestiones jurídicas sabemos muy poco o nada. No es cuestión de voluntarismo.

Decano: Ustedes mismo lo reconocen acá en la nota, que no pueden abrir ningún juicio, menos este Consejo que no tiene nada sobre qué expedirse.

Lic. Guilera: Quizás la nota no fue suficientemente clara.

Decano: Pero Octavio, yo no tengo ni siquiera la certeza de que haya habido esas denuncias penales, ¿dónde están?
Tengo que confiar en lo que dicen, no las tengo escritas.

Dr. Miller Bertolami: Estamos cambiando un poco el eje de la discusión, lo que uno quiere repudiar es la insinuación, las denuncias



penales no existen, creo que eso lo dejamos claro desde que arrancó la discusión.

Lic. Guilera: Hay intimaciones a los miembros de la Comisión.

Decano: ¿Hay intimaciones?

Dr. Miller Bertolami: Por ejemplo el tema de Cs. Naturales, es un tema que es lejano, nos manifestamos con total soltura. Cuando el tema es cercano tenemos un montón de escrúpulos legales. Que por otra parte no es un tema legal, porque no estamos pidiendo una manifestación legal sino política.

Decano: Pero esto está judicializado.

Dr. Miller Bertolami: Esto no está judicializado.

Decano: ¿Este tema está en alguna Comisión?

Dr. Miller Bertolami: Judicializado estaba el tema por el que votamos antes, donde había demandas, el tema de Cs. Naturales que votamos la sesión anterior. Ese sí estaba judicializado, y nadie tuvo escrúpulos al respecto. Me llama un poco la atención.

Decano: Te puede llamar la atención, eso yo no te lo voy a impedir. El tema es el siguiente. La Universidad de Rosario no se expidió, el CONICET no se expidió, ¿por qué será que no se expidieron? Porque es un tema extremadamente delicado, que evidentemente lo están analizando con la delicadeza que merece.

Lic. Guilera: Quizás la nota no fue lo suficientemente clara en el espíritu que intentaba transmitir. Yo entiendo que la nota es una clara declaración política independientemente de los procesos judiciales legales que se llevan a cabo. Es una declaración política totalmente independiente de cualquier proceso legal. Por eso hicimos la nota, y más allá de los pasos técnicos jurídicos, si fueron los adecuados o no, nosotros escribimos una declaración para que este Consejo Directivo expida una declaración política.

Decano: En esos términos yo adhiero perfectamente. En términos de una declaración política yo adhiero perfectamente.

Lic. Guilera: Yo la escribí, pensé que se entendía, quizás no quedó del todo claro.

Lo que nosotros pretendemos es que el Consejo haga una declaración política, de apoyo a que una Comisión Directiva investigue hechos y denuncias sobre falta de ética severas de uno de sus miembros, y de alguna forma repudie la manera de actuar de la persona acusada de querer intimar penalmente a cada uno de los miembros de la Asociación. Me parece que esa no es la manera de actuar que debería tener una persona, más allá de que esa persona exija que todos sus derechos constitucionales y legales se les satisfagan. Por eso es una declaración política. En ese sentido, la parte legal la dejo de lado.

Decano: Pero no es lo que está escrito acá. Entiendo que se esforzaron en escribirlo, pero francamente no es lo que está escrito acá. No hay una declaración política. Esto es algo concreto, ligado específicamente a un problema determinado, y a lo que actuó en ese



problema determinado la Comisión, y es un apoyo a lo actuado en esa Comisión.

En términos de declaración política, si termina siendo abstracto, me parece perfecto. Adhiero a una declaración política en abstracto, dándole respaldo a que se investiguen todos los hechos donde pueda haber sospecha de cualquier tipo de actitud reñida con la ética y con la legalidad en el ejercicio profesional.

Dr. Miller Bertolami: Y la otra cosa es que se repudie el accionar de una persona, no de una persona en particular, sino en términos generales, se repudie el hecho de que alguien decide intimar a los miembros de una Comisión con denuncias legales. Una Comisión que está actuando en cumplimiento de su deber. Es completamente genérico y si se fijan en la nota, la nota no tiene un solo nombre propio, por qué, porque es genérico.

Lic. Guilera: Quizás no quedó clara, revisaremos la forma de escribirlo para la próxima.

Dr. Guarracino: A mí me parece importante que este Consejo haga una declaración como lo hemos hecho en otros casos, teniendo siempre la precaución de no interferir con otros hechos que son judiciales.

Creo que en este momento estamos en una instancia previa, si esto sigue evolucionando, tendremos más información y tal vez podamos decir cosas más en concreto.

En vistas a una declaración, yo anoté algunas cosas que se han dicho y que me gustaría mencionar nuevamente. Una declaración en la que se haga un apoyo a la búsqueda de la verdad, en el marco legal vigente. Eso creo que deberíamos hacerlo, porque sería en abstracto y sería importante que el Consejo lo diga. Darle un apoyo a esa búsqueda, más allá de que se cometan errores o no, siempre en el marco legal, y resaltarlos sobre los otros hechos.

Y después, como hemos hecho en el caso anterior de los estudiantes de Medicina, hacer un llamado a la no judicialización de estos hechos. Hacer un llamado al diálogo como herramienta para destrabar este tipo de conflictos. Me parece que una declaración en este sentido, que sea unánime, como primera medida. No sabemos si esto va a tener otras instancias donde haya más información, donde se tenga un panorama más claro del hecho concreto. Me parece que el apoyo a la búsqueda de la verdad deberíamos resaltarlos por sobre todo lo otro.

Yo propondría hacer una declaración en ese sentido. Y si esto evoluciona en algún sentido, que este Consejo también esté al tanto de lo que va ocurriendo, porque me consta que las personas de esta Facultad involucradas no la están pasando bien desde hace tiempo. Sería una forma de manifestar a nuestros compañeros y gente con la que convivimos, que esta institución, al menos en estas líneas generales los está apoyando.

Era simplemente eso.

Dr. Bosch: Creo que en la misma línea de lo que decía Luis recién, yo había pensado escribir que la Comisión Directiva de la Facultad apoya el libre trabajo de toda la Comisión que analiza sanciones disciplinarias en cumplimiento de su deber, sin ser amenazados sus miembros con posibles derivaciones judiciales de su accionar.

Tiene que quedar claro, después de leer la nota y después de hablarlo con la gente de la Comisión también, evitar abrir juicio sobre el resultado al que llega esa Comisión; creo que el eje no es ese. Puede ser que también en la primera lectura de la nota me quedó una duda, puede verse en la redacción que no abra juicio a lo que llega, y siempre que la instancia judicial sea colectiva y dentro del organismo



en el que eso se discute. Hay que tratar de evitar que la gente de cualquier Comisión, de cualquier organismo colectivo sufra presiones individuales llevándolos a cabo.

Lo que leí antes, fue tratando de no enfocar en un caso en particular, pero sí que quede claro. No sé si les parece escribir algo de este estilo que leí recién, como para ir concretando.

Dr. Miller Bertolami: Disculpen si soy reiterativo, básicamente eso, una declaración general, en términos generales y políticos, por lo cual es evidente, no podemos hacer otro tipos de declaración si no somos una entidad judicial.

Mencionar nuestro apoyo a las acciones de las Comisiones, en busca de investigar este tipo de actos de falta de ética, al buscar la verdad y defender a la comunidad astronómica. En este caso en particular, a la comunidad científica. Y la otra cosa que es repudiar, la posibilidad de que la gente actúe intimando legalmente a los miembros de una Comisión que actúa como Comisión en esos casos.

Eso es para mí, no sé si queda claro.

Dr. Benvenuto: No sé si vale la pena, pero yo podría hacer una larga lista de cosas que repudio profundamente y esta sería una. Pero si no hay nada que sustente que hubo amenazas, si uno lo escribe está presuponiendo que esas cosas han ocurrido, y tal vez no y entonces eso podría ser un boomerang.

Dr. Miller Bertolami: No. Si uno lo escribe en general, simplemente estamos fijando una posición política al respecto.

Decano: Yo creo que si llegamos a un consenso de hacerlo en esos términos, me parece que es correcto.

Dr. Bosch: Una última cosa. Probablemente en función de esto, de que falta el hecho concreto de la judicialización, que es un tema de una amenaza, yo creo que debemos evitar la palabra "repudio". Si el hecho todavía no existió es difícil repudiarlo.

Dr. Miller Bertolami: Manifestarnos "en contra de".

Dr. Bosch: En función de lo que planteaba el Decano al principio. No podemos repudiar nada en concreto porque podría decirse que eso no pasó. Es solamente apoyar la búsqueda de la verdad sin temer ser amenazados, que quede en ese sentido.

No sé qué les parece.

Dr. Olano: Toda persona tiene derecho a defenderse. La que ustedes quieren defender es una actitud corporativa de una Comisión, varias personas en contra de alguien que ha sido juzgado por esa Comisión. Es algo difícil, yo no lo puedo resolver. No veo por qué se quiere defender a una Comisión que ha juzgado a una persona, esa persona tiene derecho a defenderse.

Quiero decir que si yo juzgo a alguien, como individuo soy responsable aún integrando una Comisión o lo que sea. Yo pongo mi firma y soy responsable, y no tengo que ampararme en formar parte de una Comisión y diluir las responsabilidades.

Es decir, si soy Comandante del ejército, y yo firmo una resolución, no puedo diluir mi responsabilidad en todo el ejército. Yo firmé una resolución y yo soy el responsable. A mi entender, eso es el corporativismo que tanto criticamos. Si yo formo parte de una Comisión y firmo, yo soy el responsable, o uno de los responsables.



Decano: Yo les propongo lo siguiente. Hay una moción que es hacer ese tipo de declaración, después veremos quién lo va a escribir. Hagamos una votación sobre quiénes están de acuerdo en hacer esta declaración y después veamos quién la redacta.

Dr. Benvenuto: Yo pido que primero se defina claramente qué es lo que se supone que debería incluir esa declaración, para saber qué estoy votando.

Dr. Miller Bertolami: Creo que debería incluir dos partes, una que tiene que ver con mencionar en general, que esta Facultad apoya la búsqueda de la verdad y el accionar de una Comisión que intenta encontrar la verdad en casos de falta de supuesta falta de ética académica. Y también manifestarse en contra de denunciar legalmente a los miembros de una Comisión, cuando la que actúa es la Comisión en función del deber asumido.

Son todos términos generales.

Secretario Académico: Está en consideración la moción de hacer una declaración en los términos que manifestó recién el Dr. Miller Bertolami.

A favor: Dra. Meza, Dr. Bosch, Geof. Tanco, Dra. Fernández, Dr. Guarracino, Dr. Romero, Dr. Miller Bertolami, Lic. Octavio Guilera, Sr. Mariani, Srta. Álvarez, Sr. Haucke, Sr. Molina Lera y Sr. Giudici.

En contra: Dr. Olano y Dr. Benvenuto.

Abstenciones: Sra. Bischoff.

El Consejo Directivo aprueba la moción de hacer la declaración con trece votos a favor, uno en contra y una abstención.

Decano: Creo que es número puesto Marcelo para hacer un borrador y circularlo entre ustedes.

Dr. Benvenuto: Quiero aclarar que voté en contra, porque estoy de acuerdo con la primera parte pero no con la segunda. Yo, por cierto, no soy abogado, pero creo que el que firma algo se tiene que atener a las consecuencias. Y no escudarse en nada.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N° 1100-831/10. Resolución N° 152 de Decano Ad Referéndum del Consejo Directivo: otorga una beca de \$1.500 de la partida asignada para el Doctorado no arancelado a Docentes y No Docentes de la UNLP correspondientes al año 2010 al Geof. Leonardo Bruno Monachesi en concepto de estipendios con el fin de permitir la continuación de su trabajo de Tesis Doctoral en Geofísica, a partir del 1° de marzo de 2011 y hasta el 28 de febrero de 2012.

Dr. Romero: Yo me voy a abstener y quisiera decir por qué. No estoy en desacuerdo con la Resolución, pero me parece que debería haber pasado por Comisión como pasó el año pasado, el tema de cómo se van a asignar los fondos.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la Resolución de Decano con la abstención del Dr. Romero.

COMISIÓN DE GRADO ACADÉMICO.



Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N° 1100-308/9. Los Dres. Claudia Giordano y Pablo Cincotta solicitan incorporación de actividades académicas al plan de Doctorado en Astronomía del Lic. Luciano Ariel Darriba.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N° 1100-333/09. El Dr. Omar Benvenuto y el Lic. Octavio Guilera solicitan de común acuerdo la baja del Dr. Benvenuto en su rol de Codirector de la Tesis Doctoral en Astronomía del Lic. Guilera.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora con la excusación del Dr. Benvenuto y del Lic. Guilera.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N° 1100-339/09. Lic. Guilera solicita la incorporación de actividades de posgrado a su plan de Tesis Doctoral en Astronomía.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora con la excusación del Lic. Guilera.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N° 1100-587/10. Dr. Jorge Combi solicita modificación de título y contenidos del curso de posgrado Introducción al Análisis e Interpretación de Observaciones de Rayos-X Obtenidos con los Observatorios Chandra y XMM- Newton.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N° 1100-841/10. Dra. Claudia Tocho solicita acreditación de actividad académica de Posgrado al Plan de Doctorado en Geofísica de la Geof. Ana Carolina Pedraza De Marchi.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N° 1100-971/10. Dr. Carlos Feinstein solicita incorporación de actividad académica de posgrado al plan de Doctorado en Astronomía de la Lic. María Victoria Reynaldi.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N° 1100-1377/11. Lic. Yael Aidelman solicita inscripción al Doctorado en Astronomía.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora.



Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N° 1100-308/09. Los Dres. Claudia Giordano y Pablo Cincotta solicitan incorporación de actividades académicas al plan de Doctorado en Astronomía del Lic. Nicolás Pablo Maffione.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N° 1100-1854/07. Lic. Noelia Jiménez con el aval de la Dra. Sofía Cora solicita incorporación de actividad académica de posgrado en el marco de su Doctorado en Astronomía.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora.

COMISIÓN DE INTERPRETACIÓN, REGLAMENTOS Y FINANZAS.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N° 1100-2100/08. Modificación del Reglamento N° 24. "Reglamento de Funcionamiento de la Maestría en Geomática".

Dra. Fernández: Me excuso por ser miembro del Comité Académico de la Maestría.

Sr. Molina Lera: Nosotros nos vamos a abstener por los mismos motivos que brindamos en la sesión del Consejo anterior, que no estamos de acuerdo con que haya una Maestría paga en la Facultad. Y no vamos a participar de la modificación de su Reglamento.

Lic. Guilera: Yo quiero hacer una aclaración, quizás sea un poco contradictorio. Yo, en las últimas sesiones que se trataron en temas relacionados con la Maestría, también me excusé. No estoy de acuerdo con que haya una Maestría paga en la Facultad, e iba a excusarme sistemáticamente cuando se traten estos temas. Sin embargo, me quedé pensando en el comentario que se me hizo en la última sesión, y por eso firmo el Reglamento. Lo que sí me gustaría es la posibilidad de abrir un espacio de discusión para discutir seriamente si es el rol de la institución ofrecer un posgrado pago.

Decano: Estoy conversando con el Decano de Ingeniería. No es fácil, pero por lo menos un espacio de diálogo con el Decano hay.

Lic. Guilera: Yo entiendo, no es fácil. Y menos cuando existen compromisos adquiridos anteriormente y donde hay gente involucrada.

Decano: No sólo docentes, sino también hay administrativos.

Lic. Guilera: Yo considero que no deberíamos ofrecer un posgrado pago. Considero que la educación se puede ver desde dos perspectivas ideológicas bien opuestas: como un derecho, en cualquiera de sus niveles, o como un bien de mercado. Desde mi punto de vista, ofrecer un posgrado pago es mostrar hacia afuera, que la institución considera a la educación como un bien de mercado. Entonces, se puede dar la discusión. Si la Maestría es importante y está cumpliendo el rol de formar profesionales en un área de



importancia, tratar de que sea gratuita. O buscar la manera de cumplir con esos compromisos asumidos hasta un determinado tiempo y después desvincularse. Esa sería mi idea sobre el posgrado.

Hoy la Facultad está ofreciendo tres carreras de posgrado, dos de ellas gratuitas y una arancelada. Yo soy miembro de esta institución, participo del Consejo Directivo, y no me gusta de que mi institución esté ofreciendo una maestría paga. Me parece que está ofreciendo a la educación como un bien de mercado, un producto que se puede comprar, no estoy de acuerdo.

Firmé el dictamen porque considero que el cambio que se propone es beneficioso para la gente que está haciendo la Maestría. Y seguiré tratando el tema de la Maestría, quizás siendo un poco reiterativo pero dejando plasmada mi idea.

Secretario Académico: Está en consideración el Dictamen de Comisión.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Interpretación, Reglamentos y Finanzas, con la excusación de la Dra. Fernández y la abstención del Claustro de Alumnos.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N° 1100-4156/99. Modificación al Reglamento N° 1: Reglamentos de la Facultad.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Interpretación, Reglamentos y Finanzas.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N° 1100-4792/01. Modificación al Reglamento N° 7: Acefalia de la Facultad.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Interpretación, Reglamentos y Finanzas.

COMISIÓN DE INVESTIGACIONES CIENTÍFICAS.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N° 1100-1464/11. Llamado a concurso para cubrir cargos de Auxiliares Docentes.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N° 1100-1476/11. Postula al Dr. Roberto Gamen, al premio en Astronomía "Ramón Enrique Gaviola", que otorga la Academia Nacional de Ciencias Físicas, Exactas y Naturales.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora.

COMISIÓN DE ENSEÑANZA.

Secretario Académico: Pone en consideración DAG N° 927/11. Alumno Juan Ignacio Rucci, de la carrera de Astronomía, solicita reconocimiento por equivalencia de asignaturas de la carrera.



El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza.

Secretario Académico: Pone en consideración DAG N° 942/11. Alumna Luciana María Cornicelli eleva plan de trabajo para realizar la Tesis de Licenciatura bajo la dirección del Dr. Gastón Enrique Giribet y la codirección del Dr. Héctor Vucetich.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza.

Secretario Académico: Pone en consideración DAG N° 943/11. Alumna Vilma Carolina Arce, de la carrera de Astronomía, solicita reconocimiento por equivalencia de asignaturas de la carrera.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza.

Secretario Académico: Pone en consideración DAG N° 944/11. Alumno Juan Pablo Canaves, de la carrera de Astronomía, solicita reconocimiento por equivalencia de asignaturas de la carrera.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza.

Secretario Académico: Pone en consideración DAG N° 945/11. Alumno Juan Francisco Cobo eleva plan de trabajo para realizar la Tesis de Licenciatura bajo la dirección del Dr. Ing. Andreas Richter y la codirección del Lic. Raúl Perdomo.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza.

Secretario Académico: Pone en consideración DAG N° 947/11. Alumna María Pía Piccirilli eleva plan de trabajo para realizar la Tesis de Licenciatura bajo la dirección del Dr. Diego García Lambas y la codirección del Dr. Héctor Vucetich.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N° 1100-1345/11. Decano de la Facultad, Dr. Adrián Brunini solicita que se disponga de un cargo docente para el gabinete de Inglés.

Dr. Miller Bertolami: Yo no firmé el dictamen y quiero mencionar por qué no lo hice. Creo que en el contexto de la meticulosidad que se estaba teniendo en la asignación de cargos docentes, a mi entender, hubiese sido necesario un análisis más detallado de la necesidad de un docente más en el área de Inglés.

Además, muchos de los temas que se mencionan en el pedido corresponden al gabinete de Inglés y también a las asignaturas de Inglés I e Inglés II. En vistas de que hace unos pocos meses relevamos a la profesora titular de la materia de estar frente a alumnos, creo que eso



significa que hay veinte horas hombre disponibles por semana para el gabinete de Inglés, por lo menos para esas actividades. No digo que sea suficiente, simplemente digo que en el contexto del escrúpulo que estamos teniendo en la asignación de cargos docentes, hubiese sido preferible un análisis más detallado. Como no tengo un juicio formado, decidí simplemente no participar y me voy a abstener de la votación.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza con la abstención del Dr. Miller Bertolami.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N° 1100-1440/11. Lic. Rodolfo Vallverdú solicita que se designe un ayudante alumno interino para el área de difusión.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N° 1100-1480/11. Sr. Martín Schwartz solicita Especial Preparación con el fin de inscribirse en el concurso de Ayudante Alumno Ordinario para el laboratorio de la cátedra Mecánica Analítica.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza.

Decano: La próxima reunión será el quince de septiembre.

Queda programada la próxima sesión del Consejo Directivo para el día jueves quince de septiembre a las 13:30 hs.

Sin otro tema para tratar, habiendo agotado el Orden del día, se da por finalizada la sesión.